

現代中國城市與武術文化的再生產

——以武術學校與各類學校的比較為例

池本淳一*

摘 要

在中華民國建立之前，武術文化仍是以農村為主的身體文化。1949 年以後，武術文化被運動化成為現代性競技武術，不過仍侷限於國家／省的體育隊或公立體育學校／業餘學校等等國家相關體育機關，長久沒有普及至民間。80 年代以後，競技武術開始普及至民間，此過程中，做出最大貢獻即是武術學校。武術學校是中國政府自 1982 年起正式許可的一種私立體育學校，訓練競技武術同時學習文化課，畢業生能得到初等／中等學歷。2000 年以後，大城市內的校數更是迅速增加，其中多數學生來自地處偏遠的農村。可以說城市中的武術學校藉由近代教育制度再次聯繫武術文化與農民階層。本研究針對重慶市的武術學校、體育學校、普通學校與藝術學校發放問卷調查，研究農村出生者與武術文化的現代性聯繫與其生產過程，進而闡明現代中國城市的武術文化再生產方式。本研究調查結果顯示，武術學校的學生多數來自農村有以下三點原因：農村的義務教育問題、農民工家庭在大城市的住房／養育子女問題，以及農民工在城市裡受到社會排除的問題。這些問題追根究柢則源於戶口制度所造成的差距。當遭遇此類問題時，部分農村父母會讓孩子轉學武術學校，這也形成農民／農民工層與競技武術的聯繫與城市武術文化再生產。

關鍵詞：武術、武術學校、社會階層

* 池本淳一，日本早稻田大學運動科學學術院助手，email: ikemoto@aoni.waseda.jp

The Reproduction of Wushu (Kung Fu) Culture in Modern Urban China: A Study of Wushu Schools

Junichi Ikemoto *

Abstract

Before the establishment of Republic of China, Wushu culture, as a form of body culture, primarily confined in rural villages of China. However, after 1949, the new kind of modernized and sportized competitive wushu emerged ever since. Still, this competitive Wushu was only practiced in the national and provincial sports teams and public physical education schools that all under the control of central government, the popularization of competitive Wushu to private sectors didn't take off until 1980s. This scenario again changed due to the setup of wushu school, a kind of private physical education school which is officially permitted by the Chinese government from 1982. Students of this private wushu school got skill training and academic knowledge as well as an elementary / middle school degree after graduation. After the year 2000, the number of this kind of schools increase rapidly in big cities, mainly due to huge amount of transferring students from rural China. Modern education system and the social practice of migrant worker families thus together pushed forth the new representation of wushu culture in urban wushu schools. The purpose of this study is to figure out the relationship between migrant workers and modern Wushu culture and the reproduction of Wushu culture in modern urban china, by a quantitative research of Wushu school, sports school, Art school, and normal school in Chongqing. This study indicates that the higher proportion of students transferring from villages in wushu school is largely attributed to the problematic compulsory education system in rural China,

* Junichi Ikemoto, Associate Research, School of Sport Sciences, Waseda University, Japan.

along with difficulties of housing and fostering children in cities for migrant worker families, this later leads to social exclusion. All these social problems are generally rooted in the differences of Hukou (household registration). Some migrant parents seek for solutions by transferring children to Wushu school when encountering with these difficulties. Under the struggle of class differences and accumulating capitals strategies of migrant families, the contemporary wushu culture has thus been reproduced.

Keywords: wushu, wushu (Kung Fu) school, social stratum

一、前言

(一) 武術文化的再生產——從農村到國家機關

武術於當代成為代表中國的身體文化，但在過去與傳統武術文化連結的主要是農民階層，直至現代競技武術的出現，兩者關係自此有所改變。在武術學校（簡稱武校）出現前，由政府與各級體育機關所推行的現代武術仍尚未普及民間，特別是與農民層的聯繫幾乎斷絕。爾後，在特定社會結構、制度影響下，使得多數武校學生的出生背景多來自農村，進而再生產有別以往的武術與農民階層的新型態連結。

武術學校是 1982 年中國政府正式許可的一種私立體育學校，2000 年以後，武術學校校數在大城市迅速增加。據王國琪等人¹對全國武術學校調查的研究顯示，目前全國的民間武術學校或武術集團等有關武術組織有一萬兩千所以上。傳統武術原本即相當豐富的山東省，在 2001 年時有大約 400 所武術學校，²在安徽省則大約有 160 所，共五萬人的學生，³連武術發展相對少的山西省也有 37 校。⁴這些學校學生的共同點在於，雖然大部分的學校位於大城市，但是很多學生卻來自很遠的農村。據王國琪等所做的全國調查，全國武術學校的學生百分之五十八是農民階級出身。

因此本研究目的在於查明武術學校與農民階層，所交織再生產的當代武術文化之結構性因素。由於筆者在過去針對武術學校的研究中，發現農

¹ 王國琪等，〈我國武術館校之研究〉，《體育科學》，21.6（北京，2001.11）：24-27。

² 郭凌宇、李金龍，〈山西省武術館（校）現狀調研〉，《中國體育科技》，39.11（北京，2003.11）：52。

³ 童地軸，〈對安徽省部分武術館校的考察調研報告〉，《首都體育學院學報》，16.2（北京，2004.06）：9-12。

⁴ 郭凌宇、李金龍，〈山西省武術館（校）現狀調研〉，52。

民工階層與社會排除的問題，⁵研究結果雖顯示兩者間的可能關係，但仍缺乏具體且具規模的資料佐證，此外，亦未納入升學為主的普通學校、或同樣以身體活動為主的體育學校、以及舞蹈、音樂和美術等專項學校學生背景做為對照，因此本研究針對重慶市武術學校，體育學校，藝術學校，體育學校發放問卷，欲藉此量化調查進一步探討先前質性調查的結果，同時比較研究武術學校與其他學校間的差異。

(二)研究方法與資料來源

本研究所採用的調查資料包含：(1)2006年5月1號~6月21號於上海某大學武術系進行參與觀察，採訪系內10名大學生；(2)2006年6月22號~7月19號於西安市某武術學校（學生總數大約600名，以下稱「A武校」）進行參與觀察（住在一個月的學生宿舍，參加武術專業課），訪談十名學生；(3)2008年6月23號於蘭州市某武術學校（學生總數大約40名，以下稱「B武校」）的參觀，訪談8個小學生；(4)2011年12月27號在重慶的武術學校、體育學校、舞蹈學校、普通學校的初中部、中專部（相當於職業高中）、高中部（武術學校包括小學部）問卷調查（以下叫「重慶調查」）。武術學校，體育學校，舞蹈學校是全數調查，有效問卷分別為225份、131份、656份。在普通學校的初中部和高中部針對教師發放問卷，回收702份有效問卷。⁶訪談採半結構式（20分鐘~1個小時）。本文所提的學生姓名皆為假名。

⁵ 池本淳一〈現代中国におけるスポーツと社会階層——都市の武術学校への転入者を事例に〉，《フォーラム現代社会学》，9（京都，2010.05）：75-87。

⁶ 本研究經費補助來自日本學術研究助成基金・若手（B）「中国のスポーツと社会階層に関する調査—体育系学校の学歴取得と職業選択に着目して」。

二、對武術的憧憬與轉入校的契機

(一)轉入校之前學生對武術的感情

首先檢證的是武術學校學生的出生地。表一表示每個學校的農村部（農村與鎮）與城市部（小城市與大城市）的學生比率。從表 1 來看，雖然每個學校都在重慶市內，但農村學生比率在藝術學校／普通學校占三分之一以下，武術學校／體育學校則占三分之二以上。本研究調查結果也是在武術學校裡農村出身為多數。為什麼武術學校的學生比例偏向農村？

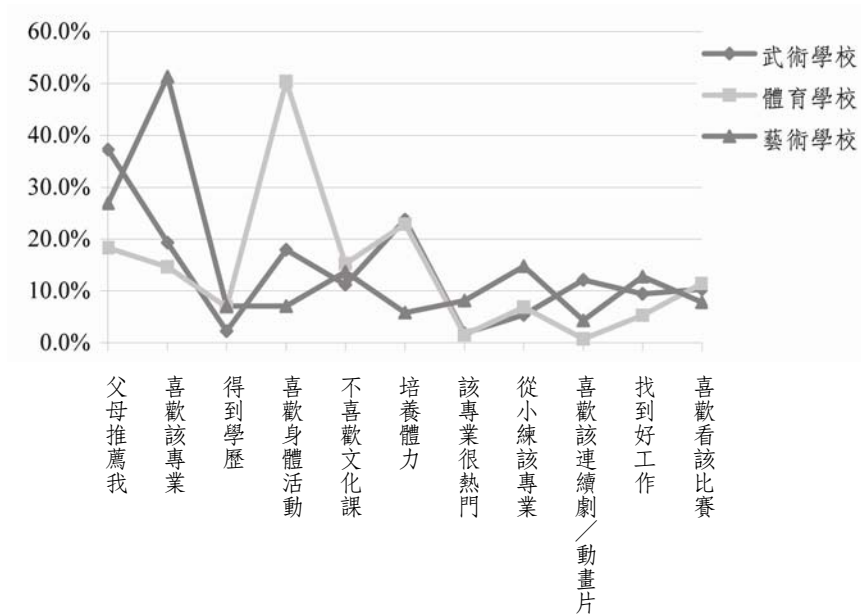
若未深究其因，會單純認為因為農村孩子適合武術，因此有很多來自農村的學生。如前所述，武術原本即深植於農村社會的身體文化，屬於農民階層習癖 (Habitus) 的一部分，連帶造成農村出生者應比城市出生者更適宜武術的認知，很多農村兒童在武術學校練武術也顯得理所當然，但是就以下兩點來看，這樣的推測需要重新考慮。

首先，過去農民階層文化的武術屬於民間傳統武術門派，但在此必須要重申的是，目前在武術學校練習的是被現代化／被運動化的競技武術，

表一 出生地方

	農村部	城市部	合計 (人)
武術學校	61.5	38.5	192
體育學校	65.3	34.7	124
藝術學校	23.9	76.1	577
普通學校	28.1	71.9	584
全體	33.9	66.1	1477

$$\chi^2 = 154.153 \quad (\text{d.f.} = 3) \quad p < 0.01$$



圖一 專業選擇的理由

這與原本民眾的社會關係是斷裂的，所以不能直接判斷競技武術適合農村社會的生活習慣和農民階層的習癖。第二，從表一來看，體育學校與武術學校的農村學生比率差不多，也許可以說農村兒童適合身體活動，但是不能斷定武術比體育運動對他們更合適。⁷所以在研究農村兒童來到武術學校的原因時，必須研究他們從公立普通學校轉到私立武術學校的具體動機和情況。

圖一是「您為什麼選擇您現在的專業？（可多數選擇）」的結果。這圖表來看，在武校學生裡「喜歡有關該專業的連續劇／動畫片」與「父母推薦我」的回答比其他較多。這兩個專業選擇理由是怎麼聯繫轉校決定？

首先從「喜歡有關該專業的連續劇／動畫片」開始研究。表二是「您

⁷ 本研究採用卡方檢定進行分析，研究結果如表一至表八、圖一至圖八所示。

表二 武打片或武俠小說的嗜好程度

	非常喜歡	很喜歡	一般	不太喜歡	不喜歡	不好說	合計(人)
武術學校	31.5%	21.2%	30.2%	5.4%	7.7%	4.1%	222
體育學校	18.4%	17.6%	43.2%	6.4%	8.0%	6.4%	125
藝術學校	6.4%	7.1%	41.0%	19.1%	21.9%	4.5%	644
普通學校	9.0%	8.7%	35.9%	15.3%	23.3%	7.9%	635
全體	11.7%	10.5%	37.7%	14.8%	19.4%	5.9%	1626

$$\chi^2=210.858 \quad (\text{d.f.}=15) \quad p<0.01$$

上武校／體校／藝校之前，喜歡看武打片或武俠小說嗎？」的回答。這表來看，武術學校的學生比其他學生喜歡武打片或武俠小說等媒體上的武術。

據採訪調查的結果也可以說他們透過媒體知道和憧憬武術。比如說，A 武校的初中三年級的嶽斌說：「因為在電視上看到那個武打片，我就特別羨慕。」還有某大學二年級的易賢東談到小時候對武術的憧憬：

因為小的時候很天真嘛，以為學武術可以飛起來，就是很厲害的那種，就是能當豪傑，那種感覺，能自衛吧，還有就是能崇拜一些武術的，像電視上能飛能打的那種。

很多學生從小接觸媒體上的武術，進而產生對武術文化的憧憬，因此他們也不會抗拒轉學到武術學校。

(二) 憧憬但不清楚武術與父母推薦的轉學決定

據訪談結果可以得知，確實很多武術學校學生憧憬媒體上的武術，但是不能假定這憧憬直接帶來轉學的決定。表三是「您上武校／體校／藝校之前，練過現在您的專業嗎？」的回答結果。此表顯示在全部的學校裡，武術學校的學生在「沒練過，但很感興趣」的回答最多，但是入學之前的訓練經驗卻是最少。換句話說，其他種類學校中多數的學生，是憧憬現在的專業並且開始練習之後，希望受到正式訓練才決定上現在的專業學校，但是武校學生卻不太適合以這樣的轉學動機和歷程來說明。

表四則是「您上武校／體校／藝校之前，知不知道這學校是什麼？之前想過將來要上武校／體校／藝校嗎？」的結果。從表來看，武校學生上學之前「不知道這種類的學校是什麼」與「知道，但是沒考慮自己上不上」的比率最多，但「知道，而且對父母說自己想上」此一項目卻最少。不知道武校的話，當然不可能自己希望轉到武校，即使知道武校，多數學生也沒想到轉往武校就讀。

表三 入學之前對現在的專業感興趣與訓練經驗

	不知道這專業	沒練過，而沒那麼感興趣	沒練過，但很感興趣	練過一點點	已經開始訓練	合計(人)
武術學校	7.8%	16.1%	41.7%	16.1%	18.3%	218
體育學校	15.1%	10.1%	24.4%	20.2%	30.3%	119
藝術學校	3.8%	5.9%	23.9%	35.2%	31.3%	640
全體	6.0%	8.7%	27.9%	29.1%	28.2%	977

$$\chi^2=95.383 \quad (\text{d.f.}=8) \quad p<0.01$$

表四 上學之前的學校知識與上學希望

	不知道這 種類的學 校是什麼	知道，但是 沒考慮自己 上不上	知道，而且很想上 這種類的學校，但 對父母沒說我想上	知道，而且 對父母說自 己想上	合計 (人)
武術 學校	28.1%	30.4%	11.1%	30.4%	217
體育 學校	22.5%	24.2%	12.5%	40.8%	120
藝術 學校	12.9%	28.7%	8.1%	50.3%	630
全體	17.5%	28.5%	9.3%	44.7%	967

$\chi^2=42.334$ (d.f.=6) $p<0.01$

由這些調查結果或許可以推論，多數武校學生比其他學校學生更憧憬媒體上的武術，但是卻沒有在轉學之前開始練習武術，或者對父母說自己想上武校等與轉學動機直接相關的行為。雖然武校學生確實是透過媒體而喜歡武術，但主要仍是父母做出轉學至武校的決定，在後續段落則將說明此行為背後的原因。

三、轉校原因之一——學歷取得與專業教育

筆者進行訪談時，很多學生說因為很喜歡武術所以來就讀，部分學生則說是被擔心升學或就業的父母推薦到武校。比如說，中專三年級的史英桌在小學三年級的時候，被父母從老家的普通學校轉學老家的某武術學校。因為他不太喜歡學科，所以父母建議他最好訓練什麼技術。表五是「您小學 6 年級最後一學期的文化課成績，大體屬於哪個層次？（五段級評價）」的結果。從表五來看，武校學生回答「中下·下」的比例要高於其

表五 小學 6 年級的文化課成績自己評價

	上	中上	中	中下	下	合計 (人)
武術學校	43.2%		35.1%		21.6%	111
體育學校	46.3%		41.5%		12.2%	123
藝術學校	51.0%		35.8%		13.1%	578
普通學校	80.4%		14.7%		4.9%	577
全體	62.2%		27.5%		10.3%	1389

$\chi^2=148.982$ (d.f.=6) $p<0.01$

他種類學校，所以許多學生覺得自己不擅長學科。

最近雖然武校的小學部很重視普通教育（詳情後述），但是初中部／中專部仍是以武術訓練為主，基本上按照競技能力與成績能升學畢業。所以如果自己的孩子學科成績不佳，但是運動表現好的話，一部分的父母會讓孩子轉入到武校以獲得中等學歷。

取得武校的學歷對來自農村的父母來說更有效。中國在 1985 年的教育改革之後，執行了所謂「分級辦學」的地方分權性教育行政。也就是中央政府管理大學等的高等教育，市政府則負責中等教育，縣／鄉村政府管理初等教育。基於這樣的制度，在中國各個地方政府需負擔大部分的義務教育費，所以稅收很少的貧窮地域小學經常遇到財政困境，⁸不僅無法準備充分的學校設施與設備，也很難提供老師良好的工資和待遇。舉例來說，在安徽省某縣的小學，縣府沒有補助任何有關上課與學校設施的費用，只提供老師基本工資的一部分，大約 600 元（人民幣，以下同樣）。⁹由於過低工資與待遇，中國普遍蔑視農民與農村，¹⁰連帶使得農村小學／

⁸ 南亮進等，《中国の教育と經濟發展》（東京：東洋經濟新報社，2008），129-145。

⁹ 余秀蘭，《中國教育的城鄉差異——一種文化再生產現象的分析》（北京：教育科學，2004），182。

¹⁰ 張玉林，《轉換期の中国国家と農民（1978～1998）》（東京：農林統計協會，2001），16-18。

初中的師資，特別是越年輕越優秀的都陸續「流出」到城市學校。

身處於因為區域間經濟差距直接帶來教育差距的教育系統下，為了取得學歷，部分面臨下一代升學問題的農村父母，因此決定讓孩子轉入到武校。

四、轉校原因之二——農村義務教育問題與留守兒童問題

從上述的圖一來看，回答為了獲得學歷而選擇現在專業的學生是武校最少的。通過武校獲得學歷的策略原來是父母決定的，他們的孩子未必瞭解父母的意圖，所以一部分的孩子可能不覺得為了升學轉校。但是即使將此原因納入考慮，武校學生在此項目的回答仍遠低於其他學校的學生，因此可推測其他原因可能有更決定性的影響。同時，進入體育學校亦可達成相同的學歷，所以家長卻選擇武校的原因也有待研究。

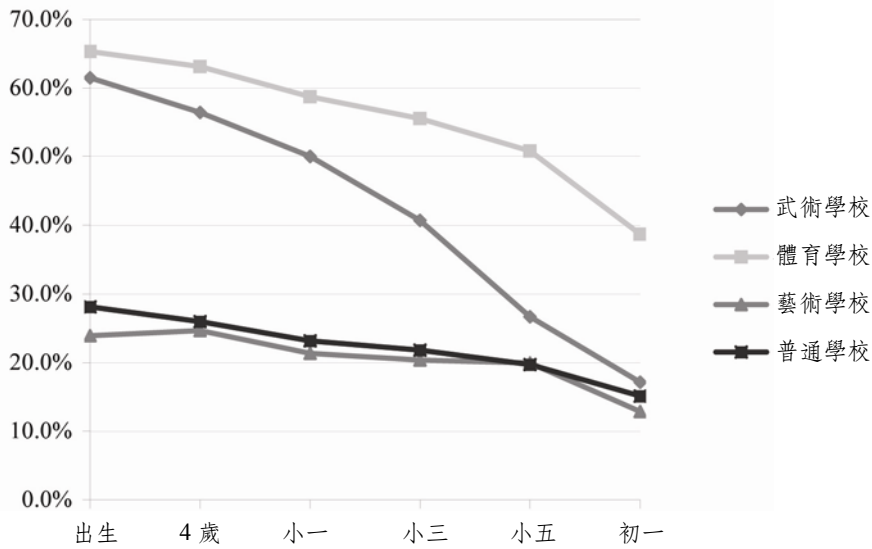
關鍵問題是體校與武校的學生之間的養育環境區別，特別是移動經歷的區別。如上所述，兩校都是在農村出生的學生比率很高。但是，長大以後流動傾向有很大區別。表六是到現在的移住過的回數。這表來看，武校學生比其他學校學生的「0」少，「1次」～「4次以上」的回答較多，可以說「流動兒童」在武校比體校多。

此外，圖二是在出生、4歲、小一、小三、小五、初一時居住在農村部（包括鎮）的比率。從這圖來看，體校與武校都是出生時居住在農村比率很高，比例隨著年齡成長而下降，亦即越來越多流動到城市。但是武校的下降率很大，而且在初一時與普通學校與藝術學校的比例相同。這傾向表示大部分的武校與體校的學生都是農村出生的，但是武校學生隨著成長向城市移動。

表六 移住回數

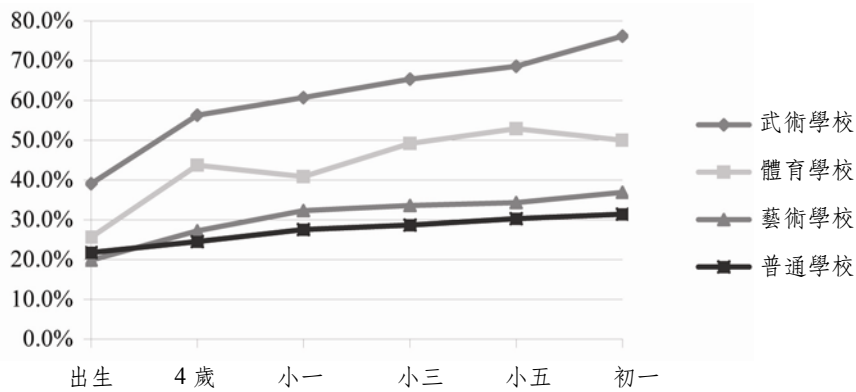
	0	1次	2次	3次	4次以上	合計(人)
武術學校	34.3%	22.2%	16.7%	17.1%	9.7%	216
體育學校	54.6%	18.5%	13.8%	7.7%	5.4%	130
藝術學校	40.9%	25.2%	16.8%	10.0%	7.1%	648
普通學校	40.0%	23.5%	19.6%	11.1%	5.8%	638
全體	40.7%	23.6%	17.6%	11.2%	6.8%	1632

$\chi^2=26.672$ (d.f.=12) $p<0.01$

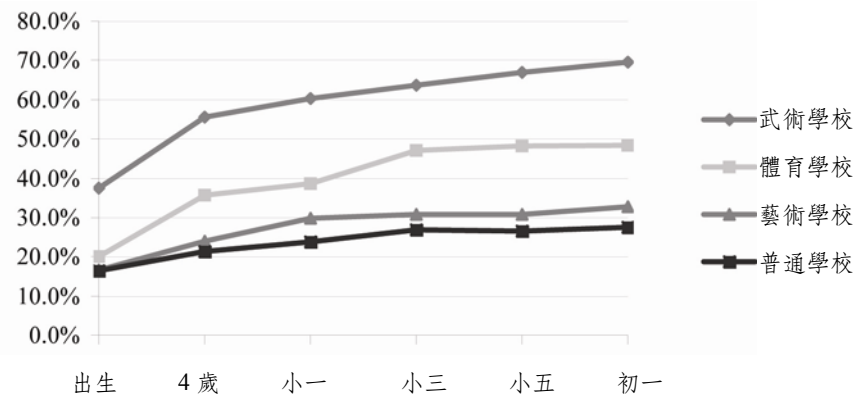


圖二 農村居住率

為何有這些流動傾向的明顯區別，原因之一來自父母的工作方式。圖三與圖四是父親與母親的進城打工的比率。從這圖表來看，武校學生的父母不僅比其它種類學校的家長，到外地城市打工比率高，而且隨著學生長大，越來越多的父母進到城市工作。

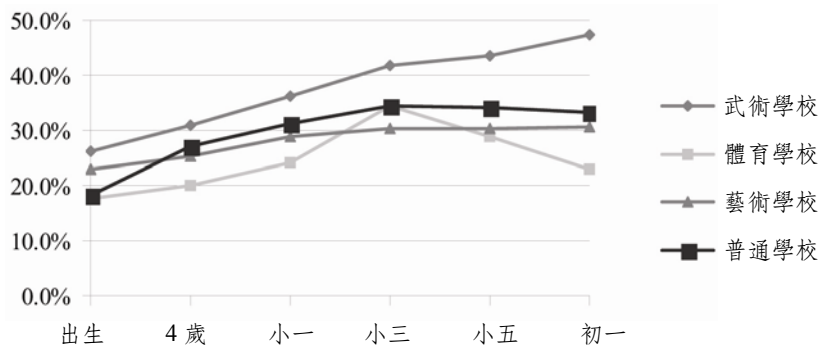


圖三 父親進城打工率

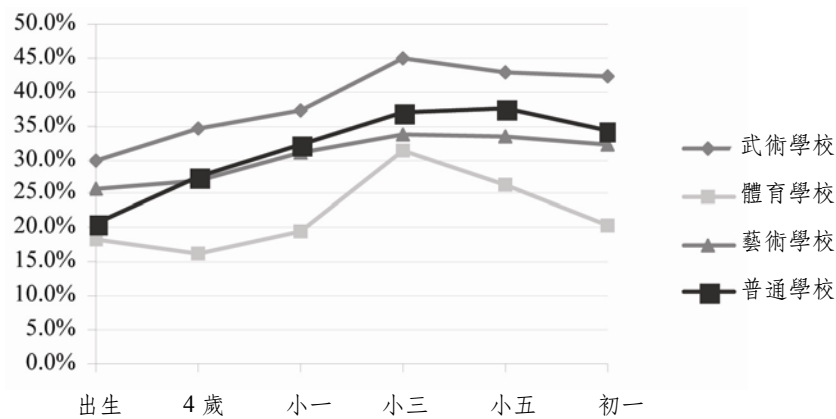


圖四 母親進城打工率

圖五、圖六則是工作時同時帶著孩子的比率。結果顯示武校學生的父母比其他父母有更高傾向帶孩子出去工作，換句話說，武校學生的父母多選擇「舉家離村」類型的工作方式，武校學生流動兒童的比例也自然較高。



圖五 父親帶孩子打工率



圖六 母親帶孩子打工率

現代中國急遽的經濟發展，帶來劇烈的高學歷化與暴漲的教育費，所以很多父母也早早嘗試累積下一代的教育基金，但是因為農村和城市之間的勞動市場仍存在巨大差異，許多農村父母只得遷往城市成為所謂「農民工」，帶著孩童一起前往的也不在少數。

父母帶孩子去的主要原因是留守兒童問題。留守兒童就是在農村父親

或父母都長期出去外地打工，年齡仍在義務教育階段或義務教育階段以下的孩子。一般來說都交由親屬，特別是祖父母照顧。但連帶產生的隔代教養問題，除學業成績容易低落，個性自私外，甚至成為農村的小流氓。¹¹雖然父母為了下一代將來的升學到外地工作，但如果選擇將孩子留在農村的話，低落的成績與不良的生活常規亦無法讓他們進入大學就讀，為避免產生此類問題，許多父母選擇帶孩子進城。

五、轉校原因之三——農民工子弟的教養問題

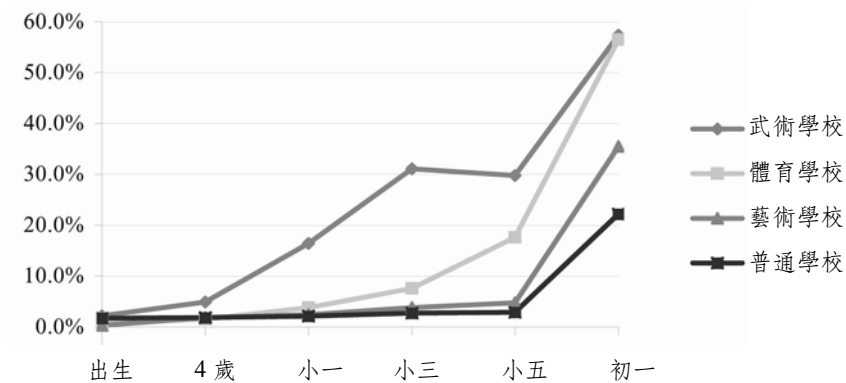
(一)在城市的勞動和教養之間的矛盾

在上述不得已的狀況下，攜家帶眷進到城市工作，但後續的家庭生活與教育環境也非盡如人意。圖七是各年級宿舍居住比率，武校學生離開父母住在宿舍的比例為最高。所以雖然父母特意帶孩子進城，但是到了城市以後，他們分開的情況也不在少數。

父母讓孩子住在學校宿舍，即轉入到武術學校並且住宿，有以下幾項原因：首先是居住環境，由於一般農民工的工資低，為了儘量節省，選擇的租房經常便宜又破，直接住在工作的餐廳或工地的也不在少數。如此的居住環境不只面積小、設備差，安全和衛生方面等的問題也不適合養育孩子。第二個主要問題來自孩童照護方面：農民工的工作時間普遍比城市勞動者長。據李培林等的全國階層調查，¹²城市戶口的勞動者，一周的平均勞動時間是 47.9 個小時，農民工則是一周 56.6 個小時。在身心俱疲的狀況下，農民工父母往往沒有照顧孩子的體力和時間。

¹¹ 趙新泉等，〈農村「留守兒童」教育問題研究——以湖北省襄樊市襄陽區八鎮十村「留守兒童」為個案〉，《青少年研究——山東省團校學報》，1（濟南，2007.02）：37-40。

¹² 李培林等，《中國社會和諧穩定報告》（北京：社會科學文獻，2008），267。



圖七 宿舍居住率

雖然有些農村父母為了避免在累積資本時產生教養問題，選擇將孩子帶在身邊，但是進城以後仍然遭遇勞動與子女教養之間的矛盾。面對這新矛盾的農民工家庭來說，轉到武校因此成為解決之道。作為政府認可的教育機關，武校不僅訓練競技武術並講授普通教育科目，所以一天的時程安排得相當緊湊稠密。表七即是 A 武校一天的時間表，可以從中窺知學生忙碌的課程。

為了配合這忙碌的一天，大部分的學生和教練住在學校宿舍。這宿舍比外部房子安全又乾淨，也提供小學低年級學生清洗衣物的服務。伙食費與住宿費也是農民工的父母可以負擔的範圍內（詳情後述），所以很多農民工的父母把孩子送到武術學校，自己放鬆地專心工作儲蓄資本。

（二）義務教育的排除問題與內涵

此外，許多農民工兒童轉到武校的重要原因，是除了這裡以外，幾乎沒有適合他們的學校。原則上，中國人民必須在自己戶口註冊的地方接受義務教育。如果想進入城市公立小學就讀需要付出高昂費用（稱為「借讀費」），加上轉學手續本身相當困難繁複，有的學校也不願意受農民工的孩

表七 A 武校時間表

5:50	早練
6:50	洗臉，早餐
7:50	早讀
8:20	小學部文化課，初中／中專部武術訓練
11:55	上午課程結束
12:10	午飯。吃飯後午睡
14:30	小學部武術訓練，初中／中專部文化課
17:30	下午課程結束
18:00	晚飯。吃飯後洗澡和自由時間
19:30	晚讀
21:00	晚讀結束。操場排隊集會
22:00	就寢

童，因為他們學習成績低落，學校擔心影響課程實施，再加上他們的習慣語言與城市的孩子不同，經常發生衝突。¹³雖然共產黨現在積極改革，但是短期內仍舊難以解決這樣的狀況。

除公立學校以外，城市中仍有普通私立學校。但是這種學校被叫「貴族學校」，農民工無法負擔如此高昂的學費。另一方面，農民工自己建校的「民工學校」雖然學費便宜，但也由於缺乏經費，教育設備和教育水準同樣有問題。¹⁴再加上一般的民工學校亦沒有宿舍，學生都是走讀生，所以仍然無法解決課後照顧的問題。相較於上述的各種學校，轉校手續簡單

¹³ 王滌，〈關於流動人口子女教育問題的調查〉，《中國人口科學》，4（北京，2004.08）：60。

¹⁴ 韓嘉玲，〈落實流動兒童義務教育政策的制度衝突北京市海澱區的案例分析〉，《2006年——中國教育的轉型與發展》，楊東平編（北京：社會科學文獻，2007），237-250；植村広美，〈中国における農民工子女の義務教育機會の保障に関する中央・地方政府の役割——關係法規の規定狀況と就学実態の分析〉，《教育制度学研究》，13（東京，2006.11）：136-148。

的私立武校，加上負擔範圍內的學費以及提供住宿，顯然十分適合農民工家庭。先前所提的 A 武校，從小學、初中到高中，每年學費都是人民幣 3600 元，伙食費和住宿費等生活費用則是一個月 300 元。表八則是 B 武校的費用，除了這些基本費用以外，新生還要付「裝備」費，包含四件運動衣服 200 元，被子 150 元，床單與枕頭 60 元，還有暖水瓶、飯盒、毛巾、洗衣盆及牙刷等生活用品的費用，一共 450 元。這些資料顯示，武校的費用包括生活費一年大約 6000 元左右。圖八的家庭收入顯示，武校的家庭月收入 3001 元以上的為 81.4%，所以就讀武校的費用，仍在武校學生的父母負擔範圍內。

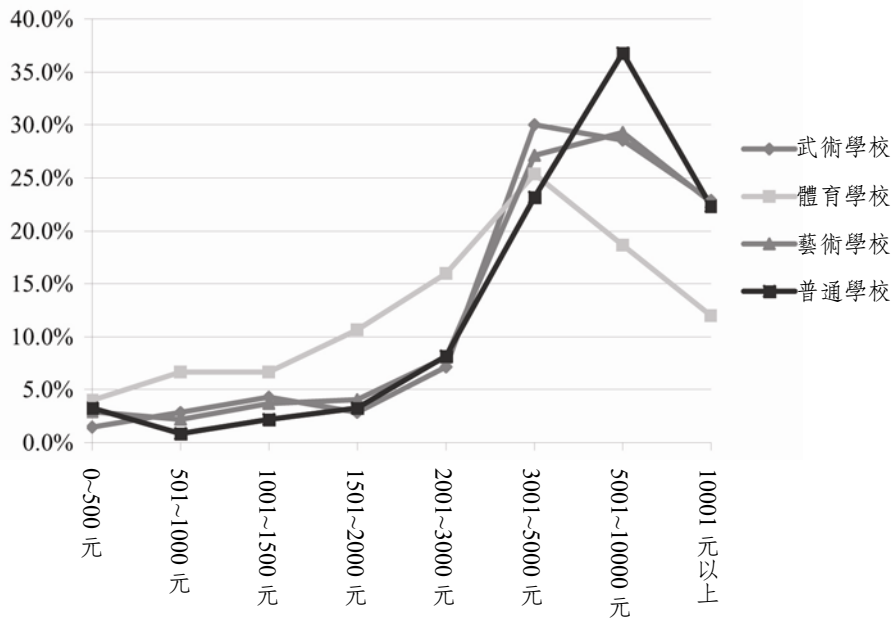
加上近來武術學校逐漸轉變文化為主的「文武學校」¹⁵，比如說 C 武校的招生簡章裡即出現「實行文武兼學，以學文為主，武術為特色」的宣傳內容。近期的武術學校，特別是小學部很重視文化課，所以未來打算讓孩子就讀普通中學的父母也可放心讓子女在此就讀。簡單來說，武術學校成為農民工家庭，解決下一代的教養問題時所訴諸的解決之道。

表八 B 武校的費用

	武術課學費	文化課學費	住宿費	生活費	合計
學前班～小 2	2000	800	700	2000	5500
小 3～6	2000	800	700	2300	5800
初中	2000	1100	700	2400	6200
中專	2000	1100	700	2400	6200

單位：元（人民幣）／年。

¹⁵ 孫軍，〈湖南省武術館校現狀和可持續發展的對策研究〉，《懷化學院學報》，24.5（懷化，2005）：112。



圖八 家庭月收入

六、結語

通過本研究調查發現，武校與體育學校的學生有三分之一來自農村，雖然武校學生要比其他學生更憧憬武術，但是轉學前並不清楚武術學校與競技武術，也非自己的意願轉至武校，而是在父母建議下所做的決定。選擇武校還有其他的客觀因素，許多武校學生覺得自己不擅長學科，這原因主要來自農村義務教育的矛盾與落後。在武校能通過運動表現獲得中等學歷，所以部分父母讓不擅長學科但有運動天賦的孩子轉到武校以得到學歷。同樣受農村環境和父母工作影響，使得武校學校學生的遷移次數要高於其他種類學生，學生年齡越大，父母進到城市工作和帶著兒童的比例也

越高，居住在農村的比率也連帶降低。這些武校學生的父母進城工作，也帶他們離開農村的理由，主要為避免產生留守兒童問題。但即使與父母一同進城，武校學生小學生時代的學校宿舍居住率，仍遠高於其他學生，主要原因在於父母缺乏時間與精力照顧，居住條件亦不適宜養育兒童，相較之下，提供安全、乾淨居住環境的武校宿舍，成為孩童居住的主要選擇。

上述的調查結果闡明農村學生在各種客觀條件下進到武術學校的原因，總結來說，本研究發現，目前許多中國父母，特別是農村出生的父母，為了孩子的將來，在城市的勞動市場裡努力儲蓄資本，但於此同時，卻須面對仍留在農村的子女學習成績退步，若一同居住在城市則又遭遇保育和就學等難題。

因此不僅有武術、媒體或習癖文化方面的推力，中國的社會差距與社會排除等結構性因素亦影響武術學校發展，以及競技武術普及至民間的過程。更重要的是，過去長時間跟庶民社會脫鉤的競技武術，反而因為武校得以幫助解決人們遇到的矛盾和問題，在此特殊的時空背景下，產生農村出生的兒童與競技武術的新聯繫，也帶來城市空間裡武術文化再生產。

引用文獻

■日文文獻

池本淳一，〈現代中国におけるスポーツと社会階層——都市の武術学校への転入学者を事例に〉，《フォーラム現代社会学》，9（京都，2010.05）：75-87。

南亮進等，《中国の教育と経済発展》，東京：東洋經濟新報社，2008。

張玉林，《轉換期の中国国家和農民（1978～1998）》，東京：農林統計協

会，2001。

植村広美，〈中国における農民工子女の義務教育機会の保障に関する中央・地方政府の役割——関係法規の規定状況と就学実態の分析〉，
《教育制度学研究》，13（東京，2006.11）：136-148。

■中文文獻

王國琪等，〈我國武術館校之研究〉，《體育科學》，21.6（北京，2001.11）：
24-27。

王滌，〈關於流動人口子女教育問題的調查〉，《中國人口科學》，4（北京，
2004.08）：58-64。

余秀蘭，《中國教育的城鄉差異——一種文化再生產現象的分析》，北京：
教育科學，2004。

李培林等，《中國社會和諧穩定報告》，北京：社會科學文獻，2008。

孫軍，〈湖南省武術館校現狀和可持續發展的對策研究〉，《懷化學院學
報》，24.5（懷化，2005）：111-113。

郭凌宇、李金龍，〈山西省武術館（校）現狀調研〉，《中國體育科技》，39.11
（北京，2003.11）：52-54。

童地軸，〈對安徽省部分武術館校的考察調研報告〉，《首都體育學院學報》
16.2（北京，2004.06）：9-12。

趙新泉等，〈農村「留守兒童」教育問題研究——以湖北省襄樊市襄陽區
八鎮十村「留守兒童」為個案〉，《青少年研究——山東省團校學報》，
1（濟南，2007.02）：37-40。

韓嘉玲，〈落實流動兒童義務教育政策的制度衝突——北京市海澱區的案
例分析〉，《2006年——中國教育的轉型與發展》，楊東平編，北京：
社會科學文獻，2007，237-250。